



Расчеты между сетевыми  
организациями – выбор  
варианта тарифа

Законодательство о тарифном регулировании в сфере электроэнергетики исходит из того, что взаиморасчеты за услуги по передаче электроэнергии должны осуществляться на экономически обоснованных условиях и не могут приводить к недополучению участниками рынка необходимой валовой выручки. Несмотря на достаточно серьезную зарегулированность моделей поведения сторон, на практике возникают спорные правовые ситуации, которые требуют толкования со стороны высших судов.

В деле № А73-947/2016 Верховным судом Российской Федерации (далее – ВС РФ) разъяснены отдельные правила, касающиеся возможности сетевых организаций выбирать ставки индивидуального тарифа по оплате услуг, связанных с передачей электрической энергии. Рассмотрим подробнее обстоятельства арбитражного дела, позиции сторон и выводы ВС РФ, сделанные в порядке кассационного рассмотрения.

Акционерное общество "Дальневосточная распределительная сетевая компания" (далее – АО "ДРСК", истец) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к муниципальному унитарному предприятию Ванинского муниципального района "Электросеть" (далее – МУП "Электросеть", ответчик) об урегулировании разногласий по проекту договора оказания услуг по передаче электрической энергии (мощности), касающихся применимого для оплаты услуг тарифа.

Как следует из материалов дела, между ПАО "ДЭК" и АО "ДРСК" был заключен договор оказания услуг по передаче электрической энергии (мощности) и купли-продажи электроэнергии для компенсации потерь. АО "ДРСК", в свою оче-

редь, заключил договор оказания услуг по передаче электрической энергии с МУП "Электросеть", являющимся одной из территориальных сетевых организаций, к электрическим сетям которой присоединены энергопринимающие устройства абонентов ПАО "ДЭК". Услуги по передаче электрической энергии абонентам ПАО "ДЭК" оплачивало АО "ДРСК".

В соответствии с заключенным договором АО "ДРСК" производило оплату оказанных ответчиком услуг по тарифам (одноставочным или двухставочным), установленным постановлением Комитета по ценам и тарифам Правительства Хабаровского края<sup>1</sup>. При заключении договора между истцом и ответчиком возникли разногласия по поводу применимого в 2016 г. тарифа на услуги по передаче электрической энергии.

АО "ДРСК" настаивало на применении одноставочного тарифа, а МУП "Электросеть" – на применении двухставочного.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 26.05.2016 разногласия были урегулированы, спорный пункт договора был утверждён в редакции ответчика исходя из следующих обстоятельств.

И истец, и ответчик являются сетевыми организациями. Федеральной службой по тарифам (далее – ФСТ) разъяснено, что в целях обеспечения каждой сетевой организации средствами в размере ее необходимой валовой выручки необходимо обеспечить перераспределение полученных по единому (котловому) тарифу средств между сетевыми организациями в соответствии с методическими указаниями<sup>2</sup>. При этом все сетевые организации обязаны провести расчеты строго в соответствии с методическими указаниями.

<sup>1</sup> От 26.12.2014 № 43/18 "Об установлении индивидуальных тарифов на услуги по передаче электрической энергии по сетям муниципального унитарного предприятия Ванинского муниципального района "Электросеть" для взаиморасчетов с акционерным обществом "Дальневосточная распределительная сетевая компания" на 2015–2017 гг." (далее – постановление Комитета № 43/18).

<sup>2</sup> См. Информационное письмо от 04.09.2007 № ЕЯ-5133/12 "О введении котлового метода расчета тарифов на услуги по передаче электрической энергии".

Методическими указаниями предусмотрено, что индивидуальные тарифы на услуги по передаче электрической энергии для взаиморасчетов пары сетевых организаций определяются исходя из разности между тарифной выручкой сетевой организации – получателя услуги по передаче электрической энергии, получаемой ею от потребителей электрической энергии на всех уровнях напряжения, и необходимой валовой выручкой (с учетом расходов на оплату нормативных технологических потерь в сетях и средств, получаемых (оплачиваемых) от других сетевых организаций)<sup>3</sup>.

В соответствии с Правилами недискриминационного доступа при исполнении договора между территориальными сетевыми организациями, обслуживающими потребителей, расположенных на территории одного субъекта РФ, сторонами договора осуществляется взаимное предоставление услуг по передаче электрической энергии, при этом потребителями услуг являются обе стороны<sup>4</sup>. В соответствии с Основами ценообразования потребитель вправе выбрать вариант тарифа в течение одного месяца со дня официального опубликования решения органов исполнительной власти субъектов РФ в области государственного регулирования тарифов об установлении соответствующих цен (тарифов)<sup>5</sup>.

Истец, полагая, что ему, как одной из сетевых организаций, законом предоставлено право выбора варианта тарифа, письмом от 20.01.2016 уведомил ответчика (исполнителя услуг по договору) о выборе им одноставочного тарифа для взаиморасчетов на 2016 г. Однако суд отметил, что стороны на момент спора уже имели установленные тарифы (постановление

Комитета № 43/18), а также акцентировал внимание на применении в предшествующем периоде взаиморасчетов (2015 г.) двухставочного тарифа, который "...наиболее полно и объективно отвечает специфике взаимоотношений смежных сетевых организаций и позволяет им наиболее эффективно выполнять возложенные на них функции по обеспечению энергоснабжения конечного потребителя".

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 08.08.2016 и Постановлением арбитражного суда Дальневосточного округа от 19.10.2016 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми судебными актами, АО "ДРСК" обратилось с кассационной жалобой в Судебную коллегию ВС РФ по экономическим спорам.

Заявитель утверждал, что принятые судами трех инстанций судебные акты нарушают пункт 81 Основ ценообразования. Законодательство об энергоснабжении предоставляет АО "ДРСК" право выбора тарифа после его утверждения, тем самым дает возможность оценить экономическую выгоду применения того или иного варианта.

Суды нижестоящих инстанций не приняли во внимание, что установленные на долгосрочный период постановлением Комитета № 43/18 ставки индивидуального тарифа изменены постановлением Комитета от 23.12.2015 № 41/29, что является по существу установлением нового тарифа. Данное обстоятельство влияет на интересы потребителя услуг и дает ему право выбрать вариант тарифа из вновь утвержденных.

<sup>3</sup> См. пункт 49 Методических указаний по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке, утвержденных Приказом ФСТ от 06.08.2004 № 20-э/2 (далее – Методические указания).

<sup>4</sup> См. подпункт "г" пункта 41 Правил недискриминационного доступа, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила № 861).

<sup>5</sup> См. пункт 81 Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов), утвержденных постановлением Правительства РФ от 29.12.2011 № 1178 (далее – Основы ценообразования).

Позиция ВС РФ, изложенная в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 28.06.2017 № 303-ЭС16-20419, сводится к следующему.

Для стимулирования субъектов электроэнергетики и потребителей к рациональному использованию энергоресурсов потребителю законодательно представлена возможность выбора варианта тарифа, по которому последний вправе рассчитываться в предстоящий период регулирования (пункт 81 Основ ценообразования). Поскольку для экономических интересов потребителя услуги значение имеет прежде всего ценовая ставка тарифа, он вправе сначала ознакомиться с ценовыми ставками, а затем в установленный срок (месяц со дня опубликования тарифного решения) уведомить исполнителя услуг о выбранном варианте. При этом исполнитель не вправе навязывать в расчетах свой вариант тарифа.

Изменение ценовых ставок, произошедшее после вступления в силу постановления Комитета от 23.12.2015 № 41/29, является по существу установлением нового тарифа и дает право потребителю выбрать вариант тарифа из вновь утвержденных.

По мнению ВС РФ, довод МУП "Электросеть" о том, что оплата услуг только по двухставочному тарифу позволит собрать ему необходимую валовую выручку, несостоятелен, так как при государственном регулировании цен закон обязывает определять экономическую обоснованность планируемых (расчетных) себестоимости и прибыли при утверждении тарифов, обеспечивать экономическую обоснованность затрат коммерческих организаций на передачу электроэнергии вне зависимости от устанавливаемого варианта тарифа.

Суд также пришел к выводу, что ссылка судов на особенности установления тари-

фов с учетом долгосрочных параметров регулирования несостоятельна по этим же основаниям. Экономический просчет предприятия в прогнозах объема энергопотребления, не совпадающего с реальным, не является основанием для ограничения заказчика услуг в праве на выбор варианта тарифа.

Таким образом, существенное нарушение норм права, повлиявшее на исход дела, привело к отмене ВС РФ всех предшествующих судебных актов. Определением ВС РФ договорные разногласия были урегулированы в пользу истца: в спорном пункте договора была закреплена возможность истца производить расчёты за оказание услуг по передаче электрической энергии по одноставочному тарифу.

ВС РФ отметил, что ценовые ставки индивидуальных тарифов, установленные новыми актами, имеют приоритетное применение над ценовыми ставками, установленными в рамках долгосрочного регулирования. Поскольку они серьезно затрагивают экономические интересы потребителя, он вправе оплачивать услуги в соответствии с выбранными им актуальными тарифами, и ограничение свободы выбора потребителя экономической энергии в этом вопросе со ссылкой на долгосрочные параметры регулирования недопустимо.

Таким образом, ВС РФ в очередной раз встал на сторону заказчика услуг по передаче электрической энергии в отношении по выбору варианта тарифа (одноставочного либо двухставочного), подлежащего применению при взаиморасчётах.

Мы рекомендуем территориальным сетевым организациям при выборе ставки индивидуального тарифа учитывать позиции ВС РФ, изложенные в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 28.06.2017 № 303-ЭС16-20419.

## Контакты

---



ЕВГЕНИЙ РОДИН

Партнер, руководитель  
Практики по проектам  
в энергетике

[rodin@vegaslex.ru](mailto:rodin@vegaslex.ru)



АЛЕКСАНДР КИСЕЛЕВ

Старший юрист  
Практики по проектам  
в энергетике

[kiselev@vegaslex.ru](mailto:kiselev@vegaslex.ru)

Подробную информацию об услугах VEGAS LEX Вы можете узнать на сайте [www.vegaslex.ru](http://www.vegaslex.ru)  
Настоящая публикация носит исключительно информационный характер и не является письменной консультацией по правовым вопросам. VEGAS LEX не несет никакой ответственности за применение всех или отдельных рекомендаций, изложенных в настоящей редакции. В случае необходимости VEGAS LEX рекомендует обратиться за профессиональной консультацией.